

Vyjádření stavu (zásadní a procesně zcela nepřipustné) důkazní nouze na časové ose:

1. **30.01.2014** vznik události - předmětu návazného tr. řízení 40T6/2015, kde se v témže okamžiku a na témže místě setkávají přivolané složky záchranné služby (vznik protokolu o Výjezdu RZS – ZZS JMK) a policie, která však bez dalšího „místo činu“ opouští, když stav hodnotila jako přestupkový „nesoulad“ v občanském soužití (viz příloha 1 ve spojitosti s přílohou 2 - v níž na straně 3, odst.3 je nutno „zamyslet“ se nad reálnou podstatou tohoto sdělení – protože není ani zde vysvětlena více než půlroční nečinnost orgánů PČR, u tak závažného trestného činu, který jsem měl údajně spáchat)
2. **10.02.2014** „poškozený“ Petr Liška se měl do Úrazové nemocnice v Brně dostavit na excitaci stehů a kontrolu zdravotního stavu, avšak nikdy zde nebyl
3. **18.02.2014** údajný poškozený P. Liška odlétá zpět na Maltu, a to i přesto, že podle pozdějšího znaleckého posudku se měl nalézat v tzv. módu léčení, které pro potřeby tr. řízení bylo stanoveno na dobu převyšující 6 týdnů
4. **20.02.2014** k tomuto dni je Vojenskou zdravotní pojišťovnou „poškozeného“ Petra Lišky provedeno uzavření tzv. Protokolu škod, který je podější součástí adhezního řízení k tr. řízení 40T6/2015. V seznamu diagnóz figuruje položka F100 – porucha zdravotního stavu způsobená alkoholem (přesněji podle číselníku - akutní intoxikace). Paradoxně zde tedy chybí např. cizí zavinění apod., opravňující zde užití tak vysoké právní kvalifikace v mém případě.
5. **04.03.2014** nebo před tímto datem vzniká „lékařská zpráva“ na straně MUDr. Daleny Krahulcové – tzv. odbvodního lékaře (zřejmě již) s definicemi stavu tzv. otřesu mozku a „zlomeniny“ nosu. **Ve spojitosti s přílohou C se zcela evidentně jedná o (manipulativně) vložený důkaz – srov. kauza „opravdu“ zlomený nos revizorky DPMB**
6. K témuž datu jsem se po telefonické výzvě za strany orgánu PČR dostavil na služebnu k podání tzv. vysvětlení
7. **26.06.2014** zde zcela osamoceně vzniká znalecký posudek (MUDr. Bc. Votava)
8. **15.08.2014** na straně orgánu PČR dochází k přeměně sisové značky KRPB-26343/ČJ-2014-060233 (pod číslem vyšetřovacího spisu PČR – ČVS 000000-26343/2014-060213) na KRPB-26343/TČ-2014-060071-IPA, jako budoucího základu návazného tr. řízení 40T6/2015. Oproti této skutečnosti jsem byl vyšetřovatelem PČR Paličkou později opětovně přesvědčován o tom, že úkony trestního řízení proti mé osobě byly zahájeny v den předmětné události (otázkou potom však i nadále zůstává procesní nečinnost tohoto orgánu u tak údajně závažného zločinu – nebezpečný „pachatel“, který napadá jiné se zbraní v ruce, není v tomto ohledu nikterak „řešen“ - srov. poznámku k přílohám bodu 1) **viz. příloha LUSTRACE PČR**
9. **20.08.2014** na straně MSZ v Brně vzniká sp. značka tzv. dozorového spisu 3ZN1262/2014
10. **25.08.2014** výjezdová skupina PČR realizuje překotné ohledání místa (údajného) tr. činu, aby si zde „najednou“ uvědomila, že vezla sebou služebního psa celkem zbytečně (obsaženo v Rozsudku 40T6/2015) **viz příloha 9.**
11. **26.08.2014** je pod sp. zn. orgánu PČR KRPB-26343/TČ-2014-060071-IPA provedeno „oficiální“ zahájení úkonů trestního řízení, a to na údajném podání trestního podání jednoho ze svědků (Jakub Bartůšek), jež však k porovnání „procesních časů“ bylo pravděpodobně učiněno někde mezi 13.08.2014 a 20.08.2014 **viz příloha LUSTRACE**
12. **01.09.2014** speciální „zásahová“ skupina zajišťuje kolem 9 hod. moji osobu, jsem v poutech eskortován na služebnu a do příchodu přiděleného obhájce (cca 14-15 hod.) jsem stále spoután, proč po skončení výsledku jsem převezen do CPZ, když „mezitím“ pod novou právní kvalifikací – pokusu těžkého ublížení na zdraví, je pod „nově“ vzniklou sp. zn. na straně KSZ v Brně 1KZV51/2014 (JUDr. Zuzana Zámoravcová) posuzována (absolutně absurdní) nutnost uvalení tzv. vazby (srov. zde výše v bodě 5 – na výzvu PČR jsem reagoval a byl procesně stále dosažitelný)
13. **08/09 2014** rekvalifikované trestní řízení na straně KSZ v Brně pod sp.zn. 4KZN1150/2014 „dozoruje“ týž státní zástupce (Zámoravcová) **viz příloha DOHLED/DOZOR**
14. **07.10.2014** na straně PČR výslech svědka (Klimpr, Richvalský)
15. **09.10.2014** na straně PČR výslech svědka (Bartůšek)
16. **12.12.2014** na straně PČR výslech údajného účastníka/svědka (Vít Navara)
17. **06.03.2015** cestou mezinárodní právní pomoci je na Maltě bez informování mého advokáta) jako (neodkladně/neopakovatelný) úkon proveden výslech Petra Lišky **viz příloha MALTA**
18. **06.05.2015** v předčasné závěru tzv. rizikového těhotenství se nám v dopoledních hodinách narodila dcera Ema
19. **25.06.2015** podání obžaloby pod 1KZV51/2014 a to v přímém zneužití zákazu retroaktivity, když účinnost novely trestního řádu a zejména její výklad je nepřipustně aplikován do období před vznikem této novely (opětovnost spáchání tr. činu v.s. zrušená „recidiva“), kde v odůvodnění dále je porušeno rovněž ustanov. článku IX. zákona č. 357/2011 Sb. - účelové nástroje k „udržení“ maximalizace právní kvalifikace údajného protiprávního skutku (srov. **právní závěry všech soudů o mé tzv. bezúhonnosti – příloha 18**)
20. **31.08.2015** nařízeno hl. Ličení v tr. věci 40T6/2015 u KS v Brně, kde mi později při vyhlášení Rozsudku dne **10.09.2015** žalobce s úsměvem „srdečně“ gratuluje k tomu, že jsem jím navrhovaných 7 let trestu - (!!!) **zřejmě nedostupné vyjádření, učiněné po vyhlášení Rozsudku**
21. ano, v řízení před soudem jsem souhlasil s pouhým přečtením výpovědi Petra Lišky i jiných, avšak bez náležité povědomosti o mých procesních právech, a to celé ke všemu na „dobrou“ radu mého advokáta oproti mému dotazu, jak nejrychleji toto absurdní soudní divadlo ukončit (abych už od soudu mohl konečně odjet a navrátit se k mé partnerce a dceři). *Pozn. od soudu jsem se vrátil do „vedlejší“ práce na střechu jako pokrývač a měl jsem opravdu velmi velké problémy balancovat nad zcela otevřenou konstrukcí jejího krovu. Ve smyslu „náhod“ mě v požadované výšce po celou dobu udržovala pouze myšlenka, že spadnout z tak nízké střechy by pouze neskutečně bolelo a vůbec nic nepřineslo „mým“ holkám doma. Práci pokrývače jsem jako horolezec „suploval“ nedostatek tzv. skalního lezení, přičemž ve velkých výškách jsem opravdu velmi tvrdě bojoval s pokušími udělat ten „krok“ do volného prostoru **viz příloha PES***

Rekapitulace:

A – z průběhu časové osy je více než zřejmé, že zadání a návazné vypracování znaleckého posudku je zde užito pouze jako nástroj pro zcela zlovolné trestní stíhání mé osoby - základní a absurdně osamocené vzniklá a dlouho (osamocené) stojící kostra účelové modelace procesu tr. řízení v praxi - „svědecké“ vazby (já tvrdím, že tzv. spolustolovníci bujarého večírku P. Lišky – v obnoveném procesu nutno posoudit jako „předběžnou otázku“, že v daném tr. řízení osoba jiná než obžalovaný, spáchal tr. čin k předmětu obžaloby – křivě obvinění, křivá výpověď. Zde např. svědek Bartůšek nebyl ve skutečnosti neblíže místa „činu“, ale vyčkával příjezdu hlídky PČR před hotelem Slovan, což je absurdně místo nejvzdálenější...) viz příloha A

B – orgán žalobce (KSZ v Brně) zašel ve své řevnivosti obhajoby procesně „správných“ postupů dokonce tak daleko, že oproti mému pozdějšímu požadavku tzv. lustrace spisových značek u tohoto úřadu proti mé osobě vedených, dokázal posunout vznik (žalobní) spisové značky 1KZV51/2014 daleko před vznik právní rekvalifikace na straně PČR, ale i před samotný vznik vázané (prvotně dozorující) spisové zn. na straně MSZ v Brně, a to metodou prostého „zачernění“ původních údajů, které byly návazně „nahrazeny“ rukopisem (a ještě nadvakráte škrtaným) – stále však přitom „časově“ kolizní s procesní posloupností na straně orgánu PČR a MSZ v Brně (shodné výsledky z provedené „lustrace“ spisových značek) viz příloha B

C - diagnóza akutní intoxikace (alkohol a THC) na straně P. Lišky se nikomu „nehodila“ a proto zde z původních lékařských zpráv na straně tzv. Protokolu škod (Vojenská zdrav. Pojišťovna) zůstala pouze cena za lékařské úkony, aniž by potom komukoli vadilo, že zde došlo k (účelovému) oddělení ve své podstatě nedělitelného prvku – primární byla pouze výše škody, přičemž nikomu zde nevadila ani až (absurdně) nízká částka - 2.199,-Kč ve vztahu k údajné závažnosti mnou prý údajně spáchného/způsobeného tr. činu. V rámci návazné komunikace s VoZP vyplynulo, že ve spojitosti se zraněním P. Lišky jsou relevantní (a toliko výlučně i pro proces dokazování) pouze závěry zdravotnické dokumentace, která je přímo vztažena, ke shora zmiňovanému Protokolu škody viz. příloha C

D - podstata faktu, že orgány činnými v tr. řízení, resp. soudem mi má být má vina - spolehlivým způsobem a především nezvratně prokázána, jsem byl v tr. řízení 40T6/2015 uzavřen do velice těsného a ve své podstatě „neprostopustného“ prostoru, v němž jsem byl vlastně nucen/povinován prokazovat svoji nevinu, přičemž jednu zde hranici tvořily interní procesy na straně orgánů PČR a k věci přísl. orgánů st. zastupitelství v Brně, jež uzavřeny byly (rep. já sám) faktickou a (občanu) fyzicky nepřístupnou zdravotní dokumentací jiného – zde P. Lišky. Zastávám názor, že zde a priori došlo k zásadnímu porušení práva na účinné vyšetřování, porušení zásad presumpce nevinu, a to v účelových manipulacích s důkazním materiálem, či spíše praktickými KS v Brně, který v rámci předchozích řízení o obnově procesu (bez řádného odůvodnění) nepřipustil ani jeden, mnou navrhovaných důkazů (vše v obsahu soudu „dříve neznámých“ skutečností) viz příloha D – souhrn odůvodnění zamítnutí

E - na druhou stranu si ovšem sám sobě mohu gratulovat v tom, že nebyla vůči mé osobě a vzhledem k údajně užitým zbraním a celému aktu (příprav/plánování fyzické) likvidace P. Lišky nebyla užita ještě přísnější právní kvalifikace, protože když od přístupového jednání, vedle „klasického“ ublížení na zdraví (vč. pokusu) zde přeskočíme §§ jsko Rvačka a Ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky, mohl jsem klidně „začínat“ na 20 letech za pokus Vraždy

F – Petr Liška, jako můj zaměstnavatel ode mne celkem oprávněně inkasoval „pár přes hubu“, protože si to v rámci setrvalého nevyplácení mezd a souvztažných §§ zákona prostě zasloužil. Těch pár facek nebo ran pěstí jsem nikdy nepopíral, ale setrval jsem se bránil křivému nařčení z plánování/přípravy celé události („vyčkávaním před hospodou“) nebo formě údajného útoku za použití zbraně – teleskopického odušku s kuličkou na jeho konci, jak sám sobě si definoval soudní znalec Votava, což m.j. je pouze opětovným překročením vymezené specializace znalce viz příloha F
judikát na překročení odbornosti

G – celé je to prostě absolutní (a současně) zcela absurdní nesmysl aktu „osobní“ msty ze strany P. Lišky, kterému (shodou velice výjimečných okolností) ke dni předmětné události skončila (jím očekávaná) v rámci jeho firmy Vista systém s.r.o. celkem lukrativní realizace jisté zakázky, stejně jako jsem mu vlastně někdy na přelomu října/listopadu „preventivně“ uzavřel i další výdělečné aktivity, jimiž jsem jako jeho zaměstnanec s NULOVOU mzdou bohatě „sponzoroval“ jeho pobyt na Maltě, resp. jsem bez jakékoli finanční podpory jeho zisky tzv. dotoval z vlastních zdrojů.

H – ke dni 30.01.2014 (ano mým přičiněním) skončila firmě P. Lišky možnost jakéhokoli profitu z realizace zakázky na straně fotbalového klubu Zbrojovka Brno, k čemuž jak definoval jsem důvody dříve, „odstavil“ jsem z důvodu neplacení výloh i další aktivity ve prospěch firmy Vista System s.r.o. P. Lišky. V rámci administrace IT/IS systému se potom bavíme o nikoli nezanedbatelných částkách. Ano, přistoupil jsem v úvodu na to, že budu „děvečka na telefonu“, která je schopna vyřešit každý problém u zákazníka. S předstihem jsem však pocítil dopady dalšího „sponzoringu“ P. Lišky na Maltě a jeho zdroj příjmů jsem v určitém okamžiku ukončil

I – na upřesnění by bylo možná dobré, a to pouze „čistě“ na okraj vědět, že jedním ze zákazníků firmy P. Lišky byla i jedna osoba ve velmi úzkém vztahu k jeho rodině (postarší paní), které jsem se měl se zvláštním zřetelem a přednostním právem věnovat, a to s dovětkem, že přestože již je tato perona věkem stará, má jako dřívější součást **justičního systému** se věnovat komunikaci se svými bývalými kolegy prostřednictvím moderních technologií – počítače a sítě internet. Z titulu, že měl jsem tohoto „zákazníka“ tzv. přes ulici, neviděl jsem v tom zásadní problém viz. telefonní číslo FOX-BÁBINA

J – k určitému dni jsem P. Liškovi, opravdu velmi rázně „utnul“ (avšak nikoli fyzickým násilím) veškeré finanční zdroje z působení jeho firmy, avšak ke shora uvedenému neměl jsem zde opravdu jiného východiska

K – ano, Petra Lišku jsem připravil o „penězovod“ z Brna na Maltu a zrušil jsem tím vzápětí i jím dopředně kalkulovaný (a nikoli nemalý) profit ze strany rekonstrukce IT/IS na straně FCZ Brno. Ten den jsem měl důvod „slavit“ a nikoli někoho napadat. Vše bylo skutečně pouze shodou okolností. viz příloha K – smoluva FCZ-Brno

L – někde ve spise je obsažena výpověď svědka (Hužvárová), který argumentoval o „přípravě/plánování“ fyzické likvidace P. Lišky z mé strany jistou fotkou (Lada – O chytré kmotře lišce, srov. např. <https://www.kudyznudy.cz/files/1a/1a5a72f3-5f25-4055-ac8b-7263b86d0036.jpg?v=20200827234626>), avšak to celé v kontextu vyjádření profesionála pouze k fotce předešlé, na níž je zachyceno jak „profesionál“ jiný – Petr Liška vede kabely PC sítě mezi budovami prostřednictvímbleskosvodu. Dal jsem to do sdílené „sítě“ jako JOKE a příklad (profi-),prasárny“, nikoli jako podstatu plánování tr. činu... viz příloha L